ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 18-10/22

в отношении адвоката

Ч.В.Г.

г. Москва 27 октября 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Ч.В.Г., представителя Б.Ю.Б.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 07.10.2022 г. по представлению начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Зелепукина М.Ю. в отношении адвоката Ч.В.Г.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 03.10.2022 г. в АПМО поступило представление начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Зелепукина М.Ю. в отношении адвоката Ч.В.Г., в котором сообщается, что адвокат Ч.В.Г. совмещал адвокатскую деятельность с трудовой деятельностью в качестве юрисконсульта ГБУЗ «Больница им. Я.» в период с 22.05.2020 г. по 03.09.2022 г.

К представлению приложены копии следующих документов:

* приказ (распоряжение) о приеме работника на работу;
* трудовой договор от 22.05.2020 г.;
* приказ (распоряжение) о прекращении (расторжении) трудового договора с работником (увольнении);
* с/п № Х/22 от 22.07.2022 г.;
* текст обращения.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он частично согласился с доводами жалобы, пояснив, что в 2020 г. у него было мало поручений на осуществление юридической помощи в связи с ковидом, поэтому он откликнулся на предложение ГБУЗ «Больница им. Я.» осуществлять их текущее юридическое сопровождение, т.к. ему необходимо было выплачивать ипотеку. Он предложил заключить соглашение на оказание юридической помощи как с адвокатом, но в связи с особенностями документооборота ГБУЗ сделать это не представлялось возможным, и его оформили на работу как юрисконсульта. Трудовой договор был им расторгнут по своей инициативе в 2022 г.

 В комиссию поступили также письменные объяснения представителя адвоката Б.Ю.Б., в которых представитель поясняет, что представление, по его мнению, не является допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства по следующим основаниям:

 - в представлении не указаны полностью имя и отчество начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Зелепукина М.Ю.;

 - в представлении содержится требование о прекращении статуса адвоката, что выходит за рамки компетенции УМЮ по МО.

 К письменным объяснениям адвоката и представителя адвоката приложены копии следующих документов:

* заявление от 24.10.2022 г.;
* адвокатское удостоверение представителя Б.Ю.Б.

27.10.2022 г. в заседании комиссии представитель адвоката поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что считает дисциплинарное производство подлежащим прекращению по приведенным в объяснении доводам.

Адвокат в заседании комиссии со своей стороны признал наличие формального нарушения в его действиях, и пояснил, что в будущем не планирует допускать подобных ситуаций.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Комиссией по настоящему дисциплинарному производству установлено, что между адвокатом Ч.В.Г. и ГБУЗ «Больница им. Я.» был заключен трудовой договор, в соответствии с которым Ч.В.Г. осуществлял функции юрисконсульта организации в период с 22.05.2020 г. по 26.08.2022 г. и получал заработную плату. Указанные фактические обстоятельства не оспариваются самим адвокатом.

В силу абз. 1 п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат не вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника, за исключением научной, преподавательской и иной творческой деятельности, а также занимать государственные должности РФ, государственные должности субъектов РФ, должности государственной службы и муниципальные должности.

 Согласно п. 3 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат также не вправе:

- заниматься иной оплачиваемой деятельностью в форме непосредственного (личного) участия в процессе реализации товаров, выполнения работ или оказания услуг, за исключением научной, преподавательской, экспертной, консультационной и иной творческой деятельности;

- вне рамок адвокатской деятельности оказывать юридические услуги (правовую помощь), за исключением деятельности по урегулированию споров, в том числе в качестве медиатора, третейского судьи, а также участия в благотворительных проектах других институтов гражданского общества, предусматривающих оказание юридической помощи на безвозмездной основе.

Таким образом, законодательство об адвокатской деятельности и Кодекс профессиональной деятельности адвоката содержит прямой запрет на осуществление адвокатом трудовой деятельности в качестве юрисконсульта по трудовому договору. Наличие данного нарушения в действиях (бездействиях) адвоката подтверждается материалами дисциплинарного производства и признается адвокатом.

В связи с доводом представителя адвоката Б.Ю.Б. о том, что представление внесено с нарушениями и дисциплинарное производство подлежит прекращению в связи с отсутствием допустимого повода для дисциплинарного производства, комиссия отмечает, что в силу п. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, поводами для возбуждения дисциплинарного производства являются:

* + 1. жалоба, поданная в адвокатскую палату другим адвокатом, доверителем адвоката или его законным представителем, а равно - при отказе адвоката принять поручение без достаточных оснований - жалоба лица, обратившегося за оказанием юридической помощи в порядке статьи 26 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»;
		2. представление, внесенное в адвокатскую палату вице-президентом адвокатской палаты либо лицом, его замещающим;
		3. *представление, внесенное в адвокатскую палату органом государственной власти, уполномоченным в области адвокатуры;*
		4. обращение суда (судьи), рассматривающего дело, представителем (защитником) по которому выступает адвокат, в адрес адвокатской палаты.

В настоящем дисциплинарном производстве поводом для возбуждения дисциплинарного производства послужило представление Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области, т.е. органа, уполномоченным в области адвокатуры. Согласно п.п. 6 п. 3 Положения о Министерстве юстиции РФ, утв. Указом Президента РФ от 13.10.2004 г. № 1313 (ред. от 18.07.2022 г.), одной из основных задач Минюста РФ является осуществление контроля и надзора в сфере адвокатуры.

В силу п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба, представление, обращение признаются допустимыми поводами к возбуждению дисциплинарного производства, если они поданы в письменной форме и в них указаны:

1) наименование адвокатской палаты, в которую подается жалоба, вносятся представление, обращение;

2) фамилия, имя, отчество адвоката, подавшего жалобу на другого адвоката, принадлежность к адвокатской палате и адвокатскому образованию;

3) фамилия, имя, отчество доверителя адвоката, его место жительства или наименование учреждения, организации, если они являются подателями жалобы, их место нахождения, а также фамилия, имя, отчество (наименование) представителя и его адрес, если жалоба подается представителем;

4) наименование и местонахождение органа государственной власти, а также фамилия, имя, отчество должностного лица, направившего представление либо обращение;

5) фамилия и имя (инициалы) адвоката, в отношении которого ставится вопрос о возбуждении дисциплинарного производства;

6) конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) КПЭА;

7) обстоятельства, на которых лицо, обратившееся с жалобой, представлением, обращением, основывает свои требования, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства.

Внесенное представление Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области отвечает указанным выше требованиям. Ссылка в представлении на то, что допущенное дисциплинарное нарушение является основанием для прекращения статуса адвоката комиссия расценивает как частное мнение заявителя представления, которое не связывает каким-либо образом органы адвокатской палаты в процессе рассмотрения дисциплинарного производства и вынесения процессуальных решений, в связи с чем наличие данной информации в представлении не девальвирует само представление в качестве надлежащего повода для возбуждения дисциплинарного дела. Также не является существенным нарушением, влияющим на юридическую силу представления, указание заявителем инициалов начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Зелепукина М.Ю.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Ч.В.Г. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Ч.В.Г. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений абз. 1 п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 3 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат:

* осуществлял трудовую деятельность в качестве юрисконсульта ГБУЗ «Больница им. Я.» в период с 22.05.2020 г. по 03.09.2022 г.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.